

UCHWAŁA NR 274/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 maja 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2012 r., poz. 158**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie kandydaturę Pana referendarza Michała Marcysiaka,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie kandydatur:
 - Pana referendarza Pawła Konrada Błasiaka,
 - Pani asystent Urszuli Burel,
 - Pani asystent Izabeli Elżbiety Ciepły,
 - Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej,
 - Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego,
 - Pani asystent Iwony Hulko,
 - Pani referendarz Barbary Jankowskiej-Bondzio,
 - Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej,
 - Pana referendarza Michała Zenona Jaśkiewicza,
 - Pani asystent Anety Kaftańskiej,
 - Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka,
 - Pani asystent Ewy Kołodziej-Dubowskiej,
 - Pani referendarz Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak,
 - Pana asystenta Marcina Korajczyka,
 - Pani asystent Marty Korzeniewskiej,
 - Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk,
 - Pana referendarza Piotra Adama Kowalczyka,

- Pani asystent Elżbiety Lili Kozikowskiej,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej,
- Pana asystenta Beniamina Michała Majchra,
- Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolewicz,
- Pani prokurator Joanny Moniki Oliwy,
- Pani asystent Izabeli Katarzyny Perkowskiej,
- Pana adwokata Cezarego Szczepana Przasnka,
- Pani referendarz Małgorzaty Samelskiej,
- Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej,
- Pani adwokat Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń,
- Pani asystent Katarzyny Sołomianko,
- Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik,
- Pana asystenta Pawła Radosława Stoksika,
- Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli Stolarskiej,
- Pani referendarz Gabrieli Alicji Wiśniewskiej,
- Pani referendarz Moniki Zatory,
- Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego,
- Pana asystenta Adama Żochowskiego.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pana sędziego Marcina Piotra Babicza,
- Pani sędzi Joanny Moniki Chały-Małkowskiej,
- Pani radcy prawnego Barbary Dąbrowieckiej,
- Pani sędzi Katarzyny Dawid,
- Pani sędzi Magdaleny Marii Goldschneider,
- Pani sędzi Aleksandry Kossudy-Ostasz,
- Pana sędziego Grzegorza Artura Urbanika,
- Pana sędziego Andrzeja Vertuna,
- Pani sędzi Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wołominie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158, zgłosiło się czterdziestu sześciu kandydatów powyżej wymienionych.

Przed rozpoznaniem sprawy - w wyniku poprzednio zakończonych konkursów – nominacje sędziowskie odebrali: Pan Marcin Piotr Babicz, Pani Joanna Monika Chała-Małkowska, Pani Katarzyna Dawid, Pani Aleksandra Kossuda-Ostasz, Pani Magdalena Maria Goldschneider, Pan Grzegorz Artur Urbanik, Pan Andrzej Vertun oraz Pani Aleksandra Emilia Ziółkowska-Majkowska.

Pani radca prawny Barbara Dąbrowiecka cofnęła swoją kandydaturę, rezygnując z udziału w konkursie.

W związku z powyższym - Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec tych kandydatów.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 13 maja 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wołominie - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana referendarza Michała Marcysiaka (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, opiniach służbowych sędziów wizytatorów i przełożonych kandydata, ocenach ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także opinii Kolegium Sądu oraz ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan referendarz Michał Marcysiak ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą plus. Kandydat posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe. W okresie od 2.11.2009 r. do 28.02.2011 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1.03.2011 r. jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa w Warszawie. Kandydat ten został bardzo dobrze oceniony przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracował w ramach wymiaru sprawiedliwości. W dorobku publikacyjnym kandydata znajdują się glosy do uchwał Sądu Najwyższego. Ponadto otrzymał On jednogłośnie

pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz bardzo wysokie poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (53 głosy „za”, przy 25 głosach „przeciw”).

Podczas posiedzenia Zespołu był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Krzysztof Komorowski, który poparł kandydaturę Pani adwokat Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń.

Na posiedzenie Zespołu nie stawili się - prawidłowo zawiadomieni - przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wołominie jest kandydatura Pana referendarza Michała Marcysiaka.

2. Pan referendarz Michał Marcysiak urodził się 19 kwietnia 1982 r. w Ciechanowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie (w 2009 r.) złożył egzamin sędziowski z oceną dobry plus. W czerwcu 2011 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w zakresie prawa własności intelektualnej. Od 2 listopada 2009 r. do 28 lutego 2011 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 marca 2011 r. jest referendarzem w XV Wydziale ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Kandydat ten uzyskał wysoką ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora Pan referendarz Michał Marcysiak posiada bardzo dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego, którą potrafi zastosować w praktyce. Pracę wykonuje terminowo. Jest osobą sumienną i obowiązkową. W pracy wykazuje ponadprzeciętną inicjatywę. Jest ponadto osobą o wysokiej kulturze osobistej, nienagannej postawie wobec sędziów, pracowników

i interesantów. Potrafi sprawnie organizować sobie pracę oraz podejmować samodzielne decyzje. W przeważającej większości wydaje trafne rozstrzygnięcia. Uzasadnienia sporządza w sposób prawidłowy, wskazując podstawę faktyczną i prawną rozstrzygnięcia. Zna orzecznictwo Sądu Najwyższego i stanowisko doktryny, do których często odwołuje się w rozpoznawanych sprawach. Uzasadnienia są przejrzyste i zrozumiałe dla osób nieposiadających wiedzy prawniczej. Sprawy rozstrzyga bardzo szybko i starannie. Osiąga także bardzo wysokie wyniki statystyczne.

Praca kandydata została także bardzo wysoko oceniona przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie, tj. Panią sędzię Beatę Kozłowską i Pana sędziego Zbigniewa Cendrowskiego.

Na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2012 r. Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana referendarza Michała Marcysiaka

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 14 września 2012 r. za kandydaturą Pana referendarza Michała Marcysiaka oddano 53 głosy, przy 25 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobył pracując jako asystent sędziego oraz referendarz sądowy. Pracę wykonywał w różnych sądach i wydziałach. Cały czas pogłębia swoje umiejętności zawodowe (m.in. ukończył studia podyplomowe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego). W dorobku publikacyjnym kandydata znajdują się glosy do uchwał Sądu Najwyższego (glosa do uchwały z dnia 21 lipca 2010 r., III CZP 49/10 oraz glosa do uchwały z dnia 25 listopada 2011 r., III CZP 65/11).

Kandydatura Pana referendarza Michała Marcysiaka została także bardzo wysoko oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych i sędziów, z którymi współpracował. W Ich ocenie kandydat zasługuje na nominację sędziowską.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także kandydaty Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej oraz Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik, które zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie na stanowiska sędziowskie w ramach poprzednio

zakończonych postępowań nominacyjnych (uchwały KRS nr 272/2013 i 273/2013 z 15 maja 2013 r.).

W ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydata przedstawianego z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pan referendarz Michał Marcysiak ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, natomiast egzamin sędziowski złożył z wynikiem dobrym plus.

Część spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego.

W ocenie Rady nie był to czynnik na tyle różnicujący kandydatów aby mógł decydować samodzielnie o wyniku postępowania.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan referendarz uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie. Wyniki głosowania na Zgromadzeniu zostały omówione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana referendarza Michała Marcysiaka z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jego wysokie kwalifikacje zawodowe, najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego oraz wyróżniająca ocena kwalifikacyjna i bardzo dobre opinie przełożonych.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także kandydatury Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej oraz Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik. Nie zostały One przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszej procedury nominacyjnej z przyczyn omówionych powyżej.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pan referendarz Paweł Konrad Błasiak, Pani asystent Urszula Burel, Pani asystent Izabela Elżbieta Ciepły, Pani referendarz Katarzyna Cieśniarska, Pan referendarz Paweł Jan Gutkowski, Pani asystent Iwona Hulko, Pani referendarz Barbara Jankowska-Bondzio, Pan referendarz Michał Zenon Jaśkiewicz, Pani asystent Aneta Kaftańska, Pan referendarz Paweł Jerzy Karolczyk, Pani asystent Ewa Kołodziej-Dubowska, Pani referendarz Małgorzata Sylwia Koperek-Kusiak, Pan asystent

Marcin Korajczyk, Pani asystent Marta Korzeniewska, Pani referendarz Marta Irena Kowalczyk, Pan referendarz Piotr Adam Kowalczyk, Pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska, Pani asystent Marzena Kozłowska, Pan asystent Beniamin Michał Majcher, Pani asystent Monika Majcher-Poznańska, Pani asystent Elżbieta Olechno-Obolowicz, Pani prokurator Joanna Monika Oliwa, Pani asystent Izabela Katarzyna Perkowska, Pan adwokat Cezary Szczepan Przasnek, Pani referendarz Małgorzata Samelska, Pani asystent Katarzyna Aneta Sikorska, Pani adwokat Magdalena Agata Skorek-Jaroń, Pani asystent Katarzyna Sołomianko, Pan asystent Paweł Radosław Stoksik, Pani radca prawny Sylwia Urszula Stolarska, Pani referendarz Gabriela Alicja Wiśniewska, Pani referendarz Monika Zatora, Pan referendarz Grzegorz Zawadzki oraz Pan asystent Adam Żochowski - nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pana referendarza Pawła Konrada Błasiaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Urszuli Burel nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Elżbiety Ciepły nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Hulko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Barbary Jankowskiej-Bondzio nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Anny Jarczewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Zenona Jaśkiewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Kołodziej-Dubowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Korajczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Korzeniewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarz Marty Ireny Kowalczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Adama Kowalczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Elżbiety Lilii Kozikowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Beniamina Michała Majchra nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Marcysiaka oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolewicz nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Moniki Oliwy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Katarzyny Perkowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Cezarego Szczepana Przasnka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Małgorzaty Samelskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani adwokat Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Sołomianko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Radosława Stoksika nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli Stolarskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Gabrieli Alicji Wiśniewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Zatory nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Adama Żochowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów

8. Rada jednogłośnie (w obecności 15 członków) umorzyła postępowanie wobec kandydat: Pana sędziego Marcina Piotra Babicza, Pani sędzi Joanny Moniki Chały-Małkowskiej, Pani radcy prawnego Barbary Dąbrowieckiej, Pani sędzi Katarzyny Dawid, Pani sędzi Magdaleny Marii Goldschneider, Pani sędzi Aleksandry Kossudy-Ostasz, Pana sędziego Grzegorza Artura Urbanika, Pana sędziego Andrzeja Vertuna oraz Pani sędzi Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski